



# Covenant & Conversation

Jonathan Sacks  
THE RABBI SACKS LEGACY

RABI LORD JONATHAN SACKS'IN ÖĞRETİ VE YAZILARINDAN

**Covenant & Conversation** yazılarına sağladıkları ve **Harry (Chaim) Schimmel'in** anısına adanan cömert sponsorlukları için **Schimmel Ailesi'ne** teşekkürlerimizle. "R. Chaim Schimmel'in Tora'sını, onunla ilk karşılaştığım zamandan beri severim. Sadece yüzeysel gerçeğe değil, alta yatan daha derin gerçeğe olan bağlantısıyla da ilgilenmeye gayret eder. 60 yıldır kendisine eşlik eden olağanüstü eşi **Anna**'yla birlikte, aile, cemaat ve Tora sevgisine adanmış bir yaşam inşa ettiler. Ortaya koydukları örnek yaşamla beni fazlasıyla etkilemiş müstesna bir çift." - Rabi Sacks

## Şemini

# Spontane Davranış: İyi mi, Kötü mü?

Şemini peraşası, Hahamlarımızın, Tanrı'nın evreni yarattığı zamanki kadar sevindiğini söyledikleri bir günün - Mişkan'ın büyük açılışının - Aaron'un iki büyük oğlu Nadav ve Aviu'nun ölümüyle gölgede kalmasının trajik hikâyesini anlatır:

Aaron'un oğulları Nadav ve Aviu kor küreklerini aldılar, içlerine ateş koydular, [ateşin] üzerine de tütsü yerleştirerek, A-Şem'in Huzuru'nda, [O'nun] kendilerine emretmiş olmadığı yetkisiz bir ateş getirdiler. A-Şem'in Huzuru'ndan bir ateş çıktı ve onları tüketti. A-Şem'in Huzuru'nda öldüler.

*Vayikra 10:1-3*

Nadav ve Aviu'nun günahının tam olarak ne olduğu hakkında Hahamlarımız ve daha ileri dönemdeki açıklama otoriteleri tarafından birçok açıklama önerilmiştir. Ama Tora'nın ta kendisinin burada ve başka yerlerde (Bamidbar 3:4, 26:61) verdiği en basit cevap, onların kendi inisiyatifleriyle hareket etmiş olmalarıdır. Kendilerine emredilmiş olmayan bir şey yapmışlardır. Belki de anın atmosferinden etkilenecek saf bir şevkle, spontane bir şekilde

hareket etmişler ve "yetkisiz bir ateş" sunmuşlardır. Buna göre, manevi konularda spontane davranmanın tehlikeli bir şey olduğu açıkça anlaşılmaktadır.

Ama acaba öyle midir? Moşe, bundan çok daha rahatsız edici koşullarda, Bene Yisrael'i Altın Buzağı'nın etrafında dans ederken görünce Taş Levhaları paramparça ettiğinde de bu spontane bir davranıştı. Bizzat Tanrı'nın yontmuş ve üzerlerine On Emir'i hakketmiş olduğu levhalar belki de ezelden beri var olmuş en kutsal objelerdi. Ama işte, Moşe bu davranışı nedeniyle cezalandırılmamıştır.

Hahamlarımız, Moşe, öncelikle Tanrı'ya danışmadan, kendi başına hareket etmiş olmasına rağmen, Tanrı'nın onun bu davranışını tasdik ettiğini söylemişlerdir. Raşi, Tora'ya yaptığı en son açıklamasında bu ana atıfta bulunur. Tora'nın son pasuğu (Devarim 34:12) "Moşe'nin tüm Yisrael'in gözlerinin önünde gerçekleştirmiş olduğu tüm kuvvetli el ve tüm büyük deşet"ten bahseder:

"Tüm Yisrael'in gözleri önünde: [Bu sözler, Moşe'nin] kalbi kendisini, levhaları onların gözleri önünde

kırmaya sevk ettiği zaman[ı  
ima etmektedir]. Pasukta  
söylendiği gibi "Ve onları  
gözlerinizin önünde  
paramparça ettim" (Devarim  
9:17). Ve Kutsal ve Mübarek  
Tanrı, onunla hemfikir oldu.  
Pasukta söylendiği gibi:  
"Aşer Şibarta [=paramparça  
etmiş olduğun]. [Bu sözler  
şöyle açıklanır:] *Yişar  
kohaha şeşibarta*: "[Onları]  
paramparça ettiğin için gücün  
artsın!"

Acaba spontane davranış neden  
Nadav ve Aviu için yanlıştken Moşe  
Rabenu için doğrudu? Bunun  
cevabı, Nadav ve Aviu'nun birer  
Koen, Moşe'ninse bir *Navi*, yani  
peygamber olmasında yatar. Bunlar  
dini liderliğin iki farklı  
şeklidir. Farklı görevleri, farklı  
duyarlılıkları ve aslına bakılırsa  
zamanın ta kendisine karşı farklı  
yaklaşımları gerektirirler.

Koen, Tanrı'ya, zaman içinde hiç  
değişmeyen bir şekilde hizmet eder  
(tabii ki, Koenlerin görevli  
oldukları Bet Amikdaş yıkıldığı  
zaman onların bu konudaki rolleri  
Bet Amikdaş tekrar inşa edilene  
kadar sona ermiştir). Peygamber  
ise, Tanrı'ya zaman içinde sürekli  
değişen bir şekilde hizmet eder.  
İnsanlar çok fazla rehavete  
kapıldıklarında Peygamber onları  
yaklaşmakta olan felaket hakkında  
uyarır. Felaketten dolayı acı  
çektikleri ve ümitsizliğin  
derinliklerine düştükleri zamansa  
Peygamber onlara teselli ve umut  
verir.

Koen tarafından söylenen sözler  
her zaman aynıdır. Koenlerin  
*berahası*, bugün de, Moşe ve  
Aaron'un günlerindeki sözlerin  
aynılarından oluşmaktadır. Ama  
Peygamberler tarafından kullanılan  
sözler hiçbir zaman aynı değildir.  
Kaydedildiği gibi:

"Hiçbir iki Peygamber aynı  
tarzı kullanmaz."

### *Sanedrin 89a*

Dolayısıyla bir Peygamber için  
spontanelik, bu rolün özünden  
kaynaklanır. Ama Tanrı'ya ibadetle  
meşgul olan Koen için spontane  
davranışlar tamamen uygunsuzdur.

Bu farkın sebebi nedir? Ne de olsa  
Koen de Peygamber de aynı Tanrı'ya  
hizmet etmekte değil midir? Tora,  
bizim ancak nispeten yakın bir  
dönemde yeniden icat ettiğimiz bir  
aracı, biraz farklı bir şekilde  
kullanmaktadır. Stereo ses - iki  
farklı hoparlörden gelerek  
birbirini tamamlayan ses -1930'lu  
yıllarda, işitsel perspektif hissi  
uyandırmak amacıyla  
geliştirilmişti. 1950'lerde,  
stereonun ses için yaptığını bu  
kez görüntü için yapmak üzere 3  
boyutlu film teknolojisi  
geliştirildi. Pierre Broca'nın  
1860'taki çalışmasından bugüne  
kadar, sinirbilimciler MR ve PET  
taramalarını da kullanarak, iki  
bölümden oluşan beynimizin,  
çevremize nasıl olup da, muhtemel  
başka bir durumdakinden daha  
zekice tepki verdiğini anlamak  
için çabalamışlardır. Realiteyi  
tam olarak deneyimleyebilmek için  
ikili bir perspektife ihtiyaç  
vardır.

Koen ve Peygamberin sağladığı  
ikili perspektif, yaratılış  
hakkında, sırasıyla, [düzen,  
yapısallık, ayrımlar ve sınırlara  
vurgu yapan bir Koenlik tarzıyla  
dile getirilmiş olan] Bereşit 1:1-  
2:3 ve [insanlar arası ilişkilerin  
nüans ve dinamiklerine vurgu yapan  
bir Peygamberlik tarzıyla dile  
getirilmiş olan] Bereşit 2:4-3:24  
tarafından temsil edilen ikili  
perspektife paraleldir.

Şimdi gelin, yapısallık ile  
spontanelik arasında sürekli bir  
tartışmanın olduğu başka bir alanı  
ele alalım: *tefila*, dua; özellikle  
de Amida duası. Bet Amikdaş'ın  
yıkılışından sonra Raban Gamliel  
ve Yavne'de başında bulunduğu *bet*

*dinin*, gündelik Amida duası için, kati bir sıralamayla on sekiz *berahadan* oluşan ve sonra on dokuzuncu bir *berahanın* eklendiği standart bir metin tesis ettiğini biliyoruz (Mişna Berahot 4:3).

Ancak bu konuda herkes hemfikir değildi. Rabi Yeoşua, bireylerin, Amida'nın daha kısaltılmış bir şeklini söyleyebileceği görüşündeydi. Bazı açıklamalara göre Rabi Eliezer sabit bir metne tamamen karşıydı ve kişinin her gün yeni bir şey söylemesi gerektiği fikrini taşıyordu (Yeruşalmi Berahot 4).

Bu görüş ayrılığı, görüldüğü kadarıyla, her gün dua etme gerekliliğinin kaynağı hakkındaki başka bir görüş ayrılığıyla bire bir paraleldir:

Şöyle söylendi: Rabi Hanina'nın oğlu Rabi Yose "Dualar, Atalar tarafından tesis edilmiştir" dedi. Rabi Yeoşua ben Levi "Dualar, gündelik *korbanlara* denk olarak tesis edilmiştir" dedi.

*Berahot 26b*

Rabi Hanina'nın oğlu Rabi Yose'ye göre, Şahrit duası Avraam tarafından, Minha duası Yitshak tarafından ve Arvit duası da Yaakov tarafından tesis edilmiştir. Rabi Yeoşua ben Levi'ye göreyse, Şahrit duası her gün sabah vakti yapılan *korbana*, Minha duası her gün akşamüstü yapılan *korbana* denktir. Bu görüş ayrılığının pratikte hiçbir gerektirmesi yok gibi görünse de, aslında vardır.

Eğer dualar Atalar tarafından tesis edildiyse, o zaman duanın kökeninin peygambersel nitelikte olduğu anlaşılır. Yok, eğer dualar *korbanların* yerini almaları için tesis edildiyse, o zaman duanın kökeni Koenlik kurumuyla bağlantılıdır. Koenlerin spontane

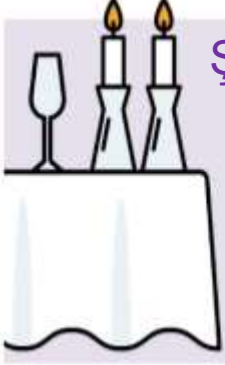
hareket etmesi yasaktı, ama Peygamberler için bu gayet olağan bir şeydi. Raban Gamliel gibi, duayı Koenlik kurumuna bağlı bir uygulama olarak gören biri, tam ve kesin bir metnin önemini vurgular. Talmud Yeruşalmi'nin anlayışına göre Rabi Eliezer gibi, duayı peygamberlikle bağlantılı gören biriye spontaneliğe değer verir ve her gün yeni bir şey söylemeye gayret eder.

Geleneğimiz bu konuyu oldukça dikkate değer bir şekilde çözüme kavuşturmuştur. Gündüz vakti her Amida duasını iki kez söyleriz. İlkini Peygamberlerin geleneği doğrultusunda sessizce ve kendi mahremiyetimizde söyleriz. Bu sırada her ne kadar ana metne bağlı kalsak da, eğer şahsi bazı özel dileklerimiz varsa bunları ilgili yerlere ilave etme serbestimiz vardır ve bu, Peygamberlik geleneğine uygundur. Bunun ardından Amida ikinci bir kez *şaliah tsibur* (=hazan) tarafından cemaat halinde ve kolektif bir şekilde söylenir. *Hazanın* yaptığı bu tekrar, Bet Amikdaş'ta *korban* yapan bir Koen'in ibadet uygulamasına paraleldir. (Arvit duasında neden bir tekrar olmadığını anlamak kolaydır: Gece vakti *korban* yapılmazdı.) Sessiz Amida sırasında metne kendi sözlerimizi ekleyebiliriz; tekrar sırasında bunu yapma serbestimiz yoktur. Bunun sebebi spontaneliğe Peygamberlikte yer olması, Koenlikte ise olmamasıdır.

Nadav ve Aviu'nun trajedisi, aslında birer Koen olmalarına rağmen sanki Peygambermiş gibi davranmış olmalarıdır. Yine de biz - oldukça akıllı bir şekilde - her iki geleneği miras aldık, zira yapısallık olmadan Yahudiliğin hiçbir devamlılığı olamaz; ama spontanelik olmadan da Yahudilik yaşamında hiçbir tazelenme ögesi

olamayacaktır. Buradaki sınav, her birinin yeri konusunda karmaşaya

düşmeksizin doğru dengeyi tutturmaktadır.



## Şabat Sofrası İçin Tartışma Soruları

1. Spontaneliğin hayatınızda önemli olduğu bir zaman aklınıza geliyor mu?
2. Nadav ve Aviu'nun hatalı "şevki" düşünüldüğünde, acaba heyecan duygularımızı dizginlememizi gerektiren bir zaman hiç var mıdır?
3. Tora'da "olumsuz sonuçlanan *korbanlara*" verilebilecek başka örnekler var mıdır?